

Usnesení Etického panelu:

Členové Etického panelu jmenovaného ad hoc rektorem Západočeské univerzity v Plzni se na svých třech zasedáních (ve dnech 9. července, 6. srpna a 13. září 2007) zabývali odpovědí na položenou otázku, tj.: „Dopustil se prof. RNDr. Ivo T. Budil, Ph.D., DSc. akademické nepoctivosti (plagiátorství).“ Na základě všech jim známých podkladů včetně kritizovaných děl prof. Budila a s vědomím závažnosti této věci dospěli k následujícím závěrům:

1. V článku „Teaching and Learning Anthropology in the Czech Republic“ (in: Dorle Dracklé, Iain R. Edgar, Thomas K. Schippers (eds.), *Educational Histories of European Social Anthropology*, Oxford 2003, s. 94-10) se Ivo Budil dopustil několika pochybení. Za dvě z nich se omluvil, žádné však vzhledem k informativnímu poslání stati není natolik závažné, aby na jeho základě mohla být vznesena výtky z plagiátorství či opisování. Srovnáním textů vyšlo najevo, že původně znění dodané redakci prof. Budilem poznámky mělo, jak dokládají odkazy na ně, které v textu zůstaly.
2. Knihu Ivo Budila „Za obzor Západu. Proměny antropologického myšlení od Isidora ze Sevilly po Franze Boase“ (Praha 2001) Etický panel považuje za encyklopedicky pojatý přehled dějin historické antropologie, který je zpracován přípustným kompilativním postupem bez rozvinutého vědeckého aparátu. Formálně stejnou podobu má i rozsáhlá část 4. kapitoly věnovaná G. Dumézilovi (s. 599-650), v níž autor na základě vlastního studia předložil nové poznatky. Tato poněkud hybridní forma knihy nevádí běžnému čtenáři, může však vyvolávat oprávněné pochybnosti o náležitém dodržování citačních zvyklostí a pravidel, pokud se dílo jako celek posuzuje v rovině vědecké monografie. Vedle kompilativního přejímání životopisných a jiných údajů encyklopedické povahy, na něž upozornili někteří kritici Budilova spisu, lze poukázat na pochybení vzniklá nepozorností (např. chyba v datu), která by se stávat neměla, které však nepřesahují únosnou míru, a proto nezakládají důvod k výtkám hrubé akademické nepoctivosti. Uvedená charakteristika se vztahuje i na další kritizovanou knihu Ivo Budila „Od prvotního jazyka k rase“ (Praha 2002). Podle Etického panelu je třeba rovněž vzít v úvahu, že historická antropologie nemá u nás dostatečně vyhraněný předmět studia, a že svými přesahy do přírodních i humanitních věd nedospěla k standardnímu vědeckému aparátu.

3. Vzhledem k odborně různorodému složení Etického panelu se jeho členové nemohli jako celek odpovědně vyjádřit k vědeckému přínosu těch Budilových děl, která byla předložena k habilitačnímu i profesorskému řízení a která byla obhájena v oborové komisi pro vědeckou hodnost DSc.

Po zvážení všech vznesených námitek a po prostudování dostupných dokladů včetně děl prof. Ivo T. Budila členové Etického panelu dospěli k názoru, že posuzované práce prof. Budila nejsou plagiátem. Současně Etický panel došel k názoru, že citace použitých zdrojů v pracích prof. Budila vykazuje v některých místech závažné nedostatky.

V Plzni dne 14. září 2007

prof. PhDr. František Šmahel, DrSc.

prof. RNDr. Libor Pátý, CSc.

prof. RNDr. Václav Blažek, CSc.

prof. PhDr. Evžen Neustupný, CSc.

prof. Ing. Miroslav Šimandl, CSc.

prof. Ing. Milan Kraitr, CSc.

prof. Ing. Zdeňka Benešová, CSc.

PhDr. Jan Mergl

František Šmahel
Ivo Pátý
Václav Blažek
Evžen Neustupný
Miroslav Šimandl
Milan Kraitr
Zdeňka Benešová
Jan Mergl